

Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2021:011

klachtnummer 7081.01.08.028.88

uitspraakdatum: 14 september 2021

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

X. te XX,

(hierna te noemen: klager)

tegen

Y., kantoorhoudend te YY. (hierna: beklaagde)

1. Loop van het geding

1.1 Klager heeft op 18 september 2020 bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht voorzien van bijlagen ingediend tegen beklaagde.

1.2 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation is afgewezen.

1.3 Beklaagde heeft op 26 november 2020 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

1.4 Klager heeft een conclusie van repliek met bijlagen ingediend. Beklaagde heeft een conclusie van dupliek met bijlagen ingediend.

1.5 De mondelinge behandeling van de klacht heeft op digitale wijze plaatsgevonden te Den Haag op de zitting van de Raad van 22 juni 2021. Daarbij zijn via een beeldverbinding verschenen en gehoord klager, bijgestaan door mr. P. (hierna: P.), alsmede beklaagde.

1.6 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid, van het RTRB geluidsopnamen gemaakt.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de stukken van het dossier en hetgeen over en weer door partijen is gesteld en niet of onvoldoende is weersproken, neemt de Raad, als vaststaand, de navolgende feiten en omstandigheden in aanmerking.

2.1 Beklaagde is onder de naam 'a.b. Fiscaal Advies' als belastingadviseur werkzaam te Maastricht

en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als “RB” ingeschreven.

2.2 Klager is samen met zijn broer, Z., enig erfgenaam van V., de vader van beiden (hierna te noemen: senior). Deze laatste is op 5 april 2016 overleden. Tussen beide broers bestaat onmin, reeds daterend van vóór het overlijden van senior.

2.3 De nalatenschap van senior is door de broer van klager beneficiair aanvaard, waardoor ook klager van rechtswege vereffenaar van die nalatenschap is. De rechtbank in Maastricht heeft op verzoek van de broer van klager een externe vereffenaar benoemd.

2.4 Tot de nalatenschap van senior behoort een bedrijfspand aan de xxx. Dat pand werd door senior verhuurd aan O. (hierna: Automobielbedrijf BV) die daarin haar onderneming – hoofdzakelijk de exploitatie van een autoverhuuragentschap van Hertz – uitoefende. Tevens werd in O. een benzinestation geëxploiteerd (hierna: het tankstation).

2.5 Omdat senior op enig moment dementerend werd, is bij beschikking van de rechtbank van 4 maart 2008 een bewindvoerder benoemd.

2.6 De broer van klager heeft in de periode eind 2009 - begin 2010 in overleg met de bewindvoerder de aandelen in A. BV gekocht.

2.7 Daarna is beklagde adviseur van de broer van klager en van A. BV geworden.

2.8 Op 6 september 2013 is tussen A. BV en Q. beheer B.V. (de rechtsvoorganger van L. Netherlands B.V. (hierna: L. BV)) een (onder-) verhuurovereenkomst gesloten met betrekking tot het tankstation van A. BV voor een periode van tien jaren, ingaande op 1 oktober 2013.

2.9 De huurovereenkomst van A. BV (als huurder) met senior c.q. (na diens overlijden) met de boedel (als verhuurder) is door de broer van klager namens A. BV (als DGA van die vennootschap) opgezegd tegen 1 december 2019.

2.10 Automobielbedrijf BV is op 25 september 2019 geliquideerd.

2.11 L. BV, als rechtsopvolger van Q Beheer B.V. onderhuurder voor wat betreft het tankstation, heeft contact opgenomen met de erven V.. Dit heeft geleid tot een bespreking op 16 december 2019, ten kantore van B. (de adviseurs van B. BV) waarbij naast L. en haar adviseur en klager en P., ook – namens de broer van klager – beklagde aanwezig was.

2.12 P. heeft van de bespreking van 16 december 2019 een verslag gemaakt dat hij op 18

december 2019 per e-mail aan beklaagde heeft toegezonden. Daarin schrijft hij onder meer:

“Geachte heer Y.,

Bij deze bevestig ik u de afspraken, die op 16 december jl. met u, als vertegenwoordiger van Z., zijn gemaakt.

- de vergunningen, thans ten name van de vennootschap, worden omgezet op naam van de erven;
- de verzekeringen, thans of voorheen ook ten name van de vennootschap, worden eveneens omgezet op naam van de erven;
- bijbehorende papieren (vergunningen, polissen, etc.) worden omgegaan aan mijn cliënt (via mij) toegezonden (in kopie);
- de overige op deze zaak betrekking hebbende documenten (zoals omgevingsvergunningen, etc.) worden eveneens omgegaan aan mijn cliënt toegezonden (in kopie);
- de aanvraag van het BTW-nummer en de beslissing van de fiscus daarop wordt eveneens omgegaan aan mijn cliënt toegezonden

(...)

Ik vertrouw erop de afspraken hiermee juist en volledig te hebben weergegeven. Wel verzoek ik u mij dat omgegaan te bevestigen.

Tevens ontvang ik dan ook omgegaan de afgesproken documenten, waarin tevens begrepen de omzetting van de vergunningen en de verzekeringen, als hiervoor omschreven. Het spreekt voor zich, dat daarvan afhankelijk is, dat mijn cliënt ook de allonge kan ondertekenen.

Ik verneem dus graag omgegaan.”

2.13 Beklaagde heeft daarop in een e-mail van eveneens op 18 december 2019 aan de adviseur van L. BV, met een cc aan onder anderen P., onder meer geschreven:

“Heren,

Partijen hebben inderdaad overeenstemming bereikt over de overdracht van een en ander. Die overeenstemming behelst:

1. Er komt een aanvulling op de bestaande huurovereenkomst met L., in die zin, dat als verhuurder gaan optreden de Erven Van V.. Verder blijft de huurovereenkomst zoals die is, er veranderd niets.

(...)

3. Alle betalingen ten behoeve van de verhuur, zoals assuranties, energie, vergunningen, BTW e.d., geschieden via de rekening van de erven.

(...)

5. Alle administratieve stukken (vergunning, assurantie, BTW-nummer e.d.) zullen in kopie aan X. (via Mr. P.) worden verstrekt.”

2.14 Op 19 december 2019 schrijft P. in een e-mail aan beklagde onder meer:

“Inmiddels ontving ik uw schrijven van 18 dezer. De inhoud is bijzonder onbevredigend. Wij hebben afspraken gemaakt. Ik mag er toch vanuit gaan dat ook voor u geldt: een man een man, een woord een woord.

Ik houd vast aan hetgeen ik eerder heb geschreven betreffende wat er is afgesproken. De bevestiging daarvan zie ik graag van u tegemoet. Komt die niet, kan de deal niet doorgaan.”

2.15 In een e-mail van 16 januari 2020 schrijft beklagde aan de adviseur van L. BV en aan P. onder meer:

“Vaststellende dat Z. [*de broer van klager, RvT*] de allonge inmiddels heeft getekend, zijn wij van mening dat X. [*klager, RvT*] hetzelfde dient te doen. De verplichtingen welke partijen zijn aangegaan zijn inmiddels uit en te na gecommuniceerd en hoewel ik geen jurist ben lijken die bindend. Waarom X. dan ook weigert de allonge te tekenen is mij een raadsel. Ten einde echter de zaak vlot te trekken zou ingestemd kunnen worden met een ontbindende voorwaarde in die zin dat X. de allonge tekent onder de ontbindende voorwaarde dat Z. binnen 14 dagen daarvan een verzoektot omzetting van de vergunning bij de gemeente indient, bij gebreke waarvan de allonge vervalt. Z. zal derhalve binnen 14 een afschrift van het verzoek tot omzetting van de vergunning overleggen aan X.. Enerzijds heeft X. dan zekerheid door middel van een ontbindende voorwaarde en anderzijds heeft Z. dan zekerheid door middel van een door X. getekende allonge. In die zin zijn beide partijen dan gebaat. Ons inziens is het niet aan de orde om de vergunning om te zetten c.q. de aanvraag daartoe in te dienen zonder een handtekening op de allonge van X..”

2.16 In een e-mail van 5 februari 2020 schrijft beklagde aan P.:

“Bijgevoegd doe ik u de gevraagde documenten toekomen.

Zoals reeds aangegeven zal de naamswijziging van de vergunning worden ingediend nadat X. de allonge op de huurovereenkomst heeft getekend.”

2.17 Op 3 april 2020 heeft klager bij de Raad tegen beklagde de onderhavige klacht ingediend.

3. De klacht en conclusies van klager en beklagde

3.1 Klager verwijt beklagde in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd:

1. handelen in strijd met artikel 1, eerste lid, van het Reglement Beroepsuitoefening (hierna: RBU) en artikel 7, eerste lid RBU doordat beklagde:

a. de behoorlijke afwikkeling van de boedel c.q het deel dat de relatie met L. betreft, welbewust heeft gefrustreerd door:

- gemaakte afspraken niet te bevestigen, en gemaakte afspraken te schenden (door vergunning en verzekeringspolis niet om te zetten op naam van de boedel) ofschoon dat zijn macht lag (tijdens overleg met L. duidelijk te kennen gegeven dat hij plein pouvoir had),

waardoor schade is ontstaan voor klager (en L.);

b. de belangen van klager ernstig heeft geschaad door de BV te (laten) liquideren, bovendien door middel van een turboliquidatie (zonder alle activa te gelde te maken en schulden te voldoen of crediteuren in kennis te stellen);

c. heeft meegewerkt aan de overdracht van vermogensbestanddelen van de BV, waaronder de vergunning, zonder behoorlijke c.q. behoorlijk vastgestelde vergoeding voor de BV en buiten de schuldeisers van de BV om respectievelijk ten nadele van die schuldeisers;

2. handelen in strijd met artikel 9 RBU doordat beklagde is opgetreden namens de boedel zonder daartoe van de boedel een opdracht te hebben gekregen (terwijl hij winst dat hij die ook niet zou krijgen) door namens de boedel een BTW-nummer aan te vragen, mee te werken aan het opstellen van facturen aan L. namens de boedel, daarmee de indruk wekken de boedel ook contractueel te verbinden.

3.2 Partijen hebben voor hun standpunt aangevoerd wat is vermeld in de van hen afkomstige stukken en hetgeen zij daaraan ter zitting hebben toegevoegd.

3.3 Klager concludeert tot gegrondbevinding van de klacht zoals vermeld.

3.4 Beklaagde concludeert tot ongegrondverklaring van de klacht.

4. Beoordeling van de klacht(en)

De klachten onder 3.1.1

4.1 Artikel 1, eerste lid van het RBU luidt:

Een lid is gehouden zijn werkzaamheden op een eerlijke, zorgvuldige en behoorlijke wijze te verrichten, zich te houden aan wet- en regelgeving en zich verder te onthouden van al wat overigens in strijd is met de eer en waardigheid van het beroep.

4.2 Artikel 7, eerste lid van het RBU luidt;

Een lid stelt vast wie zijn klant is en of de aard en inhoud van de gevraagde dienstverlening zich verdraagt met artikel 1 van dit Reglement. Indien in redelijkheid aanwijzingen bestaan dat dit laatste niet het geval is, onthoudt een

lid zich van de gevraagde dienstverlening.

De Toelichting vermeldt onder meer:

“Een lid onthoudt zich van de gevraagde dienstverlening, indien er aanwijzingen bestaan dat de dienstverlening in strijd is met de wet- en regelgeving of anderszins in strijd is met de eer en waardigheid van het beroep.”

4.3 De last om feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting – zoals hier – aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat sprake is geweest van gedragingen van beklaagde die in strijd zijn met het bepaalde in de artikelen 1, eerste lid van het RBU, en 7, eerste lid RBU, rust in beginsel op klager. Naar het oordeel van de Raad zijn er geen omstandigheden gesteld of aannemelijk geworden die aanleiding geven in het onderhavige geval van deze hoofdregel af te wijken.

4.4 Klager stelt dat tijdens de bespreking van 16 december 2019 afspraken zijn gemaakt en dat beklaagde – optredend als adviseur en gevolmachtigde van de broer van klager – tijdens de bespreking heeft aangegeven over een volledige volmacht van de broer te beschikken en tijdens deze bespreking namens die broer afspraken met klager heeft gemaakt over – onder meer – het op naam van de erven zetten van vergunningen en verzekeringen, overdracht via P. van diverse documenten en toesturen van kopieën van diverse stukken door de broer van klager aan klager en het opstellen van een allonge op de huurovereenkomst met L. BV. Klager verwijt beklaagde desgevraagd de gemaakte afspraken niet te bevestigen, en gemaakte afspraken te schenden (door vergunning en verzekeringspolis niet om te zetten op naam van de boedel) ofschoon dat in zijn macht lag.

4.5 Beklaagde wijst erop dat hij wel degelijk gemaakte afspraken heeft bevestigd in zijn e-mail van 18 december 2019 (2.13) waarvan hij een cc aan P. heeft verzonden. Verder stelt beklaagde dat de omstandigheid dat zijn cliënt – de broer van klager – in samenspraak met diens advocaat uiteindelijk om hen moverende redenen aangepast uitvoering wenste te geven aan hetgeen werd overeengekomen, niet kan worden verweten.

4.6 Naar het oordeel van de Raad is onderdeel a. van de klacht onder 3.1.1. ongegrond. Zoals beklaagde terecht stelt heeft het per omgaande gereageerd op de e-mail van 18 december 2019 van P.. Daarin bevestigt beklaagde dat er een overeenkomst is gesloten met betrekking tot onder meer de overdracht van de diverse documenten en bescheiden – hetgeen op 5 februari 2020 heeft plaatsgevonden (2.16) en het overzetten van de vergunning op naam van de erven. Dat de broer van klager kennelijk – al dan niet op aanraden van zijn juridisch adviseur – vervolgens als voorwaarde voor medewerking aan omzetting van de vergunning op naam van de erven heeft gesteld dat klager daaraan voorafgaand de allonge zou hebben getekend, kan beklaagde niet worden verweten of worden aangerekend.

4.7 Verder stelt klager dat beklaagde de belangen van klager ernstig heeft geschaad door O. te (laten) liquideren, bovendien door middel van een turboliquidatie, en dat bovendien zonder alle activa te gelde te maken en schulden te voldoen of crediteuren in kennis te stellen. Beklaagde heeft – zo stelt klager - meegewerkt aan de overdracht van vermogensbestanddelen van

O., waaronder de vergunning, zonder behoorlijke c.q. behoorlijk vastgestelde vergoeding voor de BV en buiten de schuldeisers van de BV om respectievelijk ten nadele van die schuldeisers.

4.8 Beklaagde ontkent iedere betrokkenheid bij de liquidatie van A. BV of het mogelijk overhevelen van vermogensbestanddelen. Zijn cliënt – de broer van klager – maakte zich grote zorgenover de financiële gang van zaken binnen O.. Het resultaat van de vennootschap was iederjaar marginaal en het eigen vermogen was negatief en bleef negatief. Op enig moment werd de situatie in de ogen van zijn cliënt zo nijpend dat hij ternauwernood de maandelijks lasten kon voldoen, aldus beklaagde. In de ogen van zijn cliënt dreigde zelfs een faillissement van de vennootschap. Cliënt zelf heeft toen het besluit genomen over te gaan tot een turboliquidatie via opheffen-bv.nl. Die afhandeling is in handen van opheffen-bv.nl geweest, niet van beklaagde.

4.9 Naar het oordeel van de Raad zijn ook de onderdelen b. en c. van de klacht onder 3.1.1. ongegrond. Klager heeft tegenover de gemotiveerde betwisting door beklaagde, de gestelde betrokkenheid van beklaagde bij de liquidatie en vereffening van O. op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt. De blote stelling dat klager als adviseur van de broer van klager daarbij wel betrokken moet zijn geweest is daarvoor onvoldoende.

De klachten onder 3.1.2

4.10 Artikel 9 van het RBU luidt:

Zonder daartoe door de klant gemachtigd te zijn, zal een lid een klant niet vertegenwoordigen tegenover enige autoriteit, gerechtelijke instantie of derde. Zo nodig vraagt hij aan de klant een bevestiging van de machtiging.

De Toelichting vermeldt onder meer:

“Het behoort tot de verantwoordelijkheid van het lid om te verifiëren dat de belastingplichtige ermee instemt dat hij door het betreffende lid vertegenwoordigd wordt.”

4.11 Ook in dit geval rust last om feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting – zoals hier – aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat sprake is geweest van gedragingen van beklaagde die in strijd zijn met het bepaalde in artikel 9 van het RBU, op klager.

4.12 Klager stelt dat tijdens de bespreking van 16 december 2019 is komen vast te staan dat beklaagde zonder medeweten van klager, maar wel mede namens klager, een BTW-nummer heeft aangevraagd bij de Belastingdienst in verband met de voorgenomen (overdracht van) verhuur door de boedel van het tankstation aan L. BV en heeft meegewerkt aan het opstellen van facturen aan L. namens de boedel, daarmee de indruk wekkend de boedel ook contractueel te verbinden.

4.13 Beklaagde ontkent namens de boedel een BTW-nummer bij de Belastingdienst te hebben aangevraagd. De broer van klager was - net als klager - tot het moment dat een vereffenaar werd benoemd alleen en zelfstandig bevoegd te handelen namens de boedel, en hij heeft het betreffende BTW-nummer aangevraagd. Wel heeft beklaagde de broer van klager, zijn cliënt immers, erop gewezen dat ter zake van de verhuur omzetbelasting verschuldigd was, en er dus

een BTW-nummer zou moeten worden aangevraagd. Beklaagde heeft dat ook in de bespreking van 16 december 2019 (2.11) aan de orde gesteld, aldus beklagde. Bij het opstellen van facturen is hij nimmer betrokken geweest, daarvoor zorgde de broer van klager zelf.

4.14 Naar het oordeel van de Raad zijn de klachten zoals vermeld onder 3.1.2 ongegrond. Klager heeft tegenover de gemotiveerde betwisting door beklagde, niet aannemelijk gemaakt dat het beklagde is geweest die de facturen namens de boedel heeft opgesteld of daaraan op enigerlei wijze heeft meegewerkt. Hetzelfde heeft te gelden voor de stelling van klager dat beklagde namens de boedel een BTW-nummer heeft aangevraagd. Dat beklagde heeft geadviseerd omtrent de BTW-belaste verhuur van het tankstation en heeft aangegeven dat daarvoor een BTW-nummer zou moeten worden aangevraagd, levert geen schending van de bepalingen van het RBU op doch behoort juist tot de zorgvuldige taakvervulling door een belastingadviseur.

Slotsom met betrekking tot de klachten

4.15 Op grond van al het voorgaande zijn de klachten ongegrond.

5. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14, zesde lid van het RTRB vastgesteld op € 200. Deze kosten komen ten laste van klager en worden verrekend met de door klager reeds betaalde waarborgsom.

6. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klachten ongegrond

Deze uitspraak is gedaan door mr.drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, P.T. van Veen RA RB en mr.drs. C.J. van Zijp RB, in tegenwoordigheid van C. Schimmel-Eling .

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klager en beklagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klager, beklaagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website rb.klachtregeling.nl.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.